**Opinia Zarządu Osiedla Grzybowego na temat „ Strategii Rozwoju Gminy Suchy Las na lata 2012 – 2022”.**

1. **Diagnoza aktualnego stanu Rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Suchy Las.**

Przygotowanie Strategii poprzedzone zostało przygotowaniem „ Diagnozy aktualnego stanu – Rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Suchy Las. Diagnoza stanowi zbiór podstawowych informacji i opinii o gminie.

**W ocenie autorów tej opinii są to często wnioski niewłaściwe, nieprawdziwe a często i niepełne.**

Niestety, autorzy raportu wykazali się niepełną znajomością stanu gminy.

Zdecydowanie brakuje w dokumencie wniosków i rekomendacji.

Dla zobrazowania problemu poniżej przedstawiamy kilka bardziej szczegółowych uwag.

**Społeczność i ekologia.**

Istotną informacją jest zmiana w strukturze wiekowej ludności gminy.

Zbyt dużo miejsca zajmują tematy, które w gminie występują w wąskim zakresie - bezrobocie, uzależnienia, patologie społ., niepełnosprawność. W listopadzie 2011 w gminie było zarejestrowanych 203 bezrobotnych na 14548 mieszkańców i w wykonanej w tym opracowaniu analizie SWOT niskie bezrobocie zaliczone jest do mocnych stron gminy.

Bezpieczeństwo mieszkańców - kwestia pominięta. Natomiast z przeprowadzonych ankiet wynika, że tylko 43 % respondentów czuje się w gminie bezpiecznie.

Integrację społeczną przyjmuje się w opracowaniu jako wysoką i uważa się ją za mocną stronę gminy, podczas gdy aż 48 % ankietowanych sądzi ,że jest odwrotnie.

Wniosek o dobrym poziomie gospodarki wodno-ściekowej budzi poważne wątpliwości.

Nie są zaznaczone takie ujemne dla ekologii zjawiska, jak zanieczyszczenie powietrza –system i sposób ogrzewania domów oraz zaśmiecanie przestrzeni publicznej- drogi, lasy. A także hałas i emisja spalin związane z rosnącym ruchem pojazdów.

Przesadzone jest też – szczególnie w kontekście przyciągania przyjezdnych - przekonanie o walorach turystycznych gminy. Podobnie sądzą ankietowani mieszkańcy – 81 % stwierdziło, że gmina nie jest turystycznie atrakcyjna. Gdyby w rzeczywistości było jednak inaczej, powstaje pytanie, czy mieszkańcy gminy byliby zainteresowani masowym napływem turystów na jej teren.

**Infrastruktura – Przestrzeń – Gospodarka.**

Teza, że droga krajowa 11 to ” istotny element, ułatwiający dostęp transportowy do gminy z zewnątrz”, pomija fakt, że jednocześnie jest ona obciążeniem i zagrożeniem dla mieszkańców gminy. Nie jest jasne, co oznacza „wykształcenie się na dobrym poziomie procesów rozwojowych w sektorze prywatnym”, przyjmowane w opracowaniu za pozytywną wartość gospodarczą gminy. *Jednocześnie pomija się fakt, że władze Gminy podejmują kontrowersyjne decyzje w sprawie lokalizacji handlu wielkopowierzchniowego w centrum Gminy, co nie musi tych pozytywnych wartości ugruntowywać*

**Wśród zagrożeń zewnętrznych gminy wymienia się też: niekorzystną segregację przestrzeni kulturalnej i historycznej ( co to oznacza?) oraz zmiany podziału administracyjnego kraju ( mają nastąpić?)**

Dyskusyjny jest wniosek o względnie niskim zadłużeniu gminy.

Z informacji podanych w BIP gminy wynika, że na 31.08.2011 zadłużenie gminy wynosiło 30,2 MPLN , co stanowiło 53 % wykonanych dochodów gminy na tę datę. Przy czym, 19,3 MPLN czyli 64 % całości stanowiło zadłużenie poczynione w okresie 2010-11. Z drugiej strony mieszkańcy wydają się być przekonani o dobrej sytuacji finansowej gminy – prawie 90 % ankietowanych ocenia pozytywnie kondycję finansową gminy.

 Wśród informacji budżetowych, szalenie istotnych dla rozwoju gminy, znajduje się szereg, które mogą prowadzić do błędnych wniosków lub ich braku. I tak:

1. Z tabeli dochodów gminy trudno zorientować się, z czego one wynikają.
2. Brak wyjaśnienia, co stanowią dochody pobierane na podstawie odrębnych ustaw
3. Brak pełnych informacji o zwolnieniach podatkowych dla podmiotów gospodarczych. W systemie informacji publicznej trudno do tych danych dotrzeć i ocenić zagadnienie.

Mając dostęp do tych informacji łatwiej i rzetelniej wyciągać wnioski, co do dalszej strategii rozwoju gminy. Jednocześnie wnioski autorów opracowania są niepełne i świadczą o powierzchowności i/lub braku kompetencji lub dobrej woli.

1. Dochody z podatków, generowane przez mieszkańców stanowią ponad połowę dochodów gminy. Jak można tego nie zauważyć? Podkreśla się jedyne podatki generowane na podstawie odrębnych przepisów i podatek od nieruchomości.
2. Mówi się o stałym wzroście dochodów, podczas gdy dochód w porównaniu z 2008 roku spadł, także w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Jak można w tym kontekście podejmować decyzje o stałym zadłużaniu zewnętrznym gminy?
3. Trudno doszukać się informacji o sposobie finansowania różnicy między wydatkami a dochodami?
4. **Strategia Rozwoju Gminy Suchy Las na lata 2012 – 2022.**

Diagnoza gminy jest poprzedzona analizą SWOT oraz omówieniem ankiety przeprowadzonej wśród mieszkańców. Są tam błędy i niespójności, np. stwierdza się, że 78 % ankietowanych uważa gminę za nieatrakcyjną dla przedsiębiorców (s.15), podczas gdy z wykresu zamieszczonego dalej (s.16) wynika, iż 78 % uważa gminę za atrakcyjną. Jest napisane, że *większość* mieszkańców czuje się w gminie bezpiecznie, podczas gdy tak twierdzi tylko 43 % respondentów. Stan gospodarki raz jest szansą (ożywienie gospodarcze) a raz zagrożeniem (pogorszenie gospodarcze) dla gminy (s. 7 - 8). W rzeczywistości stan gospodarki w określonym czasie może być tylko jeden.

Można też mieć zastrzeżenia do metody zbierania informacji o gminie i sumienności przeprowadzonej analizy jej stanu. Informacje i opinie pochodziły od „liderów publicznych” (co to za zbiór, jak liczny, kto go reprezentuje?) oraz od mieszkańców i przedsiębiorców (ankiety). Nic nie wiemy o reprezentatywności ankiet, pomijając już fakt, że było ich tylko 319. Na wiele pytań tylko część respondentów udzieliła odpowiedzi. W sumie część analityczna, która była podstawą sformułowania diagnozy gminy, robi wrażenie chaotycznej i niespójnej, gdzie autorzy często chodzą na skróty i stosują metodę „wytnij- wklej”.

**Generalnie trudno mieć zastrzeżenia do autorów strategii, bo to, co tam jest napisane, wynika z oczekiwań władz gminy, czyli zarówno oferta tej firmy i przygotowany przez nią dokument mają taki kształt, jakie były wymagania gminy.**

Z informacji pozyskanej przez Komisje Komunalną przy Zarzadzie Osiedla Grzybowego wynika, że firma, która przygotowała diagnozę i strategię, jest ze Słupska. Jeżeli daje korzystną, znacznie tańszą ofertę (na tej podstawie pewnie została zaakceptowana) to wiadomo, że musi być "coś za coś" - wiadomo, że więcej będzie pracy korespondencyjnej, a mniej na miejscu i to widać na pierwszy rzut oka, jak się spojrzy na opis metodologii. Jedyną formą uspołecznienia były ankiety. Debata odbyła się, jak dokument został już przygotowany.

Z punktu widzenia mieszkańca Gminy może ona już budzić szereg wątpliwości. W dokumencie brakuje podsumowania i wniosków z diagnozy - jeżeli mamy dokument na ponad 80 stron, to wypadałoby, żeby na końcu każdego rozdziału albo na końcu, było coś na kształt podsumowania

Zdecydowanie największym mankamentem jest powierzchowność dokumentu strategii - to, co najważniejsze, czyli strategiczny program rozwoju (rozdz. 7), to zaledwie 5,5 strony!!!. Mamy tutaj zbiór haseł, a nie konkrety - wszędzie jest napisane, co chcemy zrobić, a nie ma słowa **jak**. I tak dla przykładu:

1. Pierwsze zagadnienia z tabeli na str. 48:
	1. **"1.1.1. Stworzenie możliwości absorpcji środków UE i pozaunijnych dotacji na rzecz podniesienia jakości życia mieszkańców gminy.**
	2. *Opis kierunku: Ideą tego kierunku jest umożliwienie absorpcji środków UE na rzecz podniesienia jakości życia społeczności lokalnej zamieszkującej gminę Suchy Las dla poprawy jakości infrastruktury kulturalnej, rekreacyjnej, sportowej, a także estetyki poszczególnych miejscowości. Wysoki poziom oferty kulturalnej, rekreacyjnej i sportowej to istotny czynnik rozwoju lokalnego, przyciągający inwestorów i turystów oraz kreujący pozytywny wizerunek gminy".*
	3. A gdzie jest ciąg dalszy, czyli informacja, na czym ma polegać to "stworzenie możliwości absorpcji":
		1. jakie działania mają być podjęte (np. zatrudnienie pracowników, szkolenie obecnych, zatrudnienie zewnętrznej firmy)
		2. przez kogo
		3. kiedy?
2. I kolejne zagadnienie
	1. **Lepiej wykorzystać istniejące tereny leśne i zbiorniki wodne dla rozwoju turystyki (turystyka kwalifikowana) i agroturystyki.**
	2. *Opis kierunku: Ideą kierunku jest budowa infrastruktury sprzyjającej rozwojowi agroturystyki w obszarach predestynowanych do tej formy wypoczynku. W szczególności kierunek zakłada budowę infrastruktury ścieżek przyrodniczych, rowerowych, miejsc wypoczynku i rekreacji, miejsc parkingowych z jednoczesną promocją działalności agroturystycznej."*
	3. Każdy z nas oczekiwałby informacji:
		1. gdzie mają być budowane te ścieżki przyrodnicze, rowerowe?
		2. Jak mają być budowane?

**Monitoring Strategii**

Wg autorów projektu mierzone i oceniane winny być uzyskane produkty, wyniki, efekty i skutki. W dalszej części piszą oni o mierzeniu i ocenie na podstawie czterech kryteriów: skuteczności, celowości, efektywności i wydajności a dodatkowo cały proces oceniany ma być pod kątem praworządności i gospodarności. Ocena ma się odbywać na poziomie celów operacyjnych.

Czysta teoria bez jakichkolwiek sprecyzowań.

Do opracowania załączono propozycje wskaźników produktów oraz rezultatów.

Nie można nie mieć wrażenia, iż przedstawiono bardzo ogólnikowy i niejednoznaczny zarys założeń w zamian za oczekiwane w tym miejscu konkretne narzędzia monitoringu strategii.

I tak dla przykładu, podaje się, jako wskaźniki, liczbę turystów odwiedzających gminę, czy liczbę osób korzystających z nowo wybudowanych ścieżek rowerowych.

Nie znajdziemy informacji dotyczących metodologii pomiaru tych wielkości.

Należy też podkreślić, iż wiele proponowanych wskaźników świadczy o powierzchownym i niekompetentnym podejściu autorów!

1. Tutaj, jako przykład można podać proponowane jako wskaźniki rezultatu np. liczbę uczniów korzystających z obiektów oświatowych. Czy ilość uczniów świadczy o modernizacji obiektów infrastruktury oświatowej? Ona zależy od ilości dzieci objętych obowiązkiem nauki mieszkających na terenie gminy. Poprawny wskaźnik oceny powinien odnosić się raczej do poprawy współczynnika powierzchni przypadającej na jednego ucznia.
2. Ta sama zasada, powinna dotyczyć oceny realizacji podniesienia jakości usług w obiektach użyteczności publicznej. Liczba beneficjentów proponowana przez autorów, jako wskaźnik rezultatu może raczej świadczyć o pogarszającej się sytuacji mieszkańców. Dla tego wskaźnika, o skuteczności działań świadczyłby procentowy wzrost korzystających z ogólnej liczby zarejestrowanych osób wymagających pomocy społecznej.

**Wdrażanie Strategii**

Ten rozdział to kolejny ciąg ogólników i założeń bez konkretnych narzędzi.

Autorzy piszą o wykorzystaniu metody zarządzania projektem, która nie jest opisana w opracowaniu, a która nie jest zapewne znana pracownikom UG. Znajdują się w tym miejscu niesprecyzowane, enigmatyczne propozycje wykorzystania współdziałania sektora publicznego z prywatnym oraz grupami nieformalnymi. Wspomina się o partnerstwie publiczno-prywatny, jednak bez jakichkolwiek konkretnych działań w tym zakresie.

Przywołuje się konieczność monitoringu realizacji celów pod kątem terminów, o których w całym opracowaniu nie ma mowy.

Podsumowując, trudno uznać omawiany dokument za strategię, ale raczej za główne kierunki działań.

 Przygotowany dokument odpowiada na pytanie "CO", ale nie ma dalszego ciągu, czyli nie odpowiada na pytanie "JAK TO ZROBIĆ".

Można domniemać, że gminie zależało na takim stopniu ogólności opracowania.

Trudno jest jednak w takim razie uzasadnić zatrudnienie do tej pracy firmy zewnętrznej.

Do części ogónej należałoby oczekiwać jak najszybszego przygotowania tzw. strategii sektorowych, czyli programów uszczegóławiających to, co jest w podstawowym, ogólnym dokumencie.
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