Starosta Poznański

[redacted]

Pani Iwona Koźlicka
iwona.kozlicka@epoczta.pl

Wójt Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13
62-003 Suchy Las

Wasze pismo z dnia: 21.11.2022r. Znak: --- Nasz znak: WD.7126.182.2022.OP Data: 21.12.2022r.

W odpowiedzi na pismo przesłane przez e-mail do Starostwa Powiatowego w Poznaniu w dniu 21.11.2022r., informuję, iż stała organizacja ruchu zatwierdzona pismem znak WD.7120.1.11.2022.OP z dnia 05.10.2022r., która nie przewiduje stosowania znaków A-5 w obszarze wybranych ulic os. Grzybowego w m. Złotniki, została wcześniej omówiona na posiedzeniu Zespołu ds. bezpieczeństwa ruchu drogowego (BRD) przy Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Poznańskiego w dniu 04.10.2022r., który rekomendował niestosowanie dodatkowego oznakowania.

Osiedle Grzybowe objęte jest znakami B-43 - strefą ograniczonej prędkości „30", w której nie powinno się stosować znaków określających pierwszeństwo na skrzyżowaniach, czyli m. in. D-1. Mowa tutaj o skrzyżowaniach równorzędnych, które mają na celu zwiększenie czujności oraz wymuszenie zachowania ograniczonej prędkości przez kierowców, którzy powinni stosować się do Art. 25 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988 z późn. zm. zwanego dalej „PoRD"), czyli zachować szczególną ostrożność i ustąpić pierwszeństwa pojazdowi nadjeżdżającemu z prawej strony, a jeżeli skręca w lewo - także jadącemu z kierunku przeciwnego na wprost lub skręcającemu w prawo. Dodatkowo w przypadku występowania trudnych warunków atmosferycznych, kierowca zobowiązany jest jechać z prędkością zapewniającą panowanie nad pojazdem (Art. 19 PoRD). Powyższe zasady stanowią elementarz każdego kierowcy a ich nieznajomość bądź świadome ignorowanie również przez mieszkańców osiedla powinno być dyskredytowane przez społeczność lokalną. Wprowadzenie znaku B-43 - strefy ograniczonej prędkości jest najbardziej efektywnym rozwiązaniem, pozwalającym na minimalizację liczby oznakowania, m.in. poprzez likwidację oznakowania pierwszeństwa na skrzyżowaniach (znaki D-1 i A-7) oraz brak konieczności stosowania oznakowania przed progami zwalniającymi (znaki A-11a, P-25, ograniczenia prędkości B-33). Ponadto ww. projekt przewiduje wprowadzenie znaków D-48 na wlotach do niniejszego obszaru, które obowiązywać mają przez 3 miesiące od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu, informując kierowców o funkcjonowaniu skrzyżowań jako równorzędnych. Powyższe zasady są określone w przepisach prawa, tj. w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019r. poz. 2311 z późn. zm.).

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż osiedle Grzybowe jest rozległym obszarem zawierającym wiele skrzyżowań równorzędnych, zwracam uwagę na dodatkowy koszt finansowy oraz estetyczny wprowadzenia i utrzymania znaków A-5 oraz zagęszczenia ilości znaków w obszarze, w którym powinien odbywać się uspokojony ruch oparty na kulturze jazdy oraz podstawowej wiedzy kierowców. W celu utrzymania bezpieczeństwa ruchu drogowego konieczne byłoby zachowanie spójności oznakowania, co oznacza, że znaki te musiałyby być wprowadzone na wszystkich skrzyżowaniach osiedla, a nie wyłącznie na ul. Sosnowej i ul. Muchomorowej. Zastosowanie tak znacznej ilości znaków powinno budzić wątpliwość o właściwe gospodarowanie finansami publicznymi. Dodatkowo powyższe stoi w sprzeczności z powszechnie podnoszonym argumentem nadmiernego oznakowania dróg publicznych, które negatywnie wpływa na percepcję otoczenia. Wspomnieć należy, że Ministerstwo Infrastruktury aktualnie pracuje nad rozwiązaniami, które mają zmniejszyć ilość znaków na drogach.

Po ponownym dokonaniu analizy przesłanej dokumentacji oraz weryfikacji z obowiązującymi przepisami w szczególności w punkcie 2.2.5 wyżej wskazanego rozporządzenia, wyjaśniam, że nie jest spełniony warunek, o którym mowa w powyższym punkcie – *„na skrzyżowaniu występuje wlot drogi, która na poprzedzającym odcinku ma* pierwszeństwo *nadane znakiem D-1 (…)”*, gdyż wszystkie skrzyżowania objęte są strefą ograniczonej prędkości, na której co do zasady nie stosuje się oznakowania pierwszeństwa na skrzyżowaniu.

Z kolei kolejny warunek określony w punkcie 2.2.5 – *„w przypadkach, gdy skrzyżowanie może nie być wystarczająco postrzegane przez kierujących lub geometria skrzyżowania może sugerować inne zasady pierwszeństwa*” - zdaniem organu również nie jest wystarczającą przesłanką do wdrożenia oznakowania, gdyż jak wspomniano pojazdy poruszają się w strefie ograniczonej prędkości a układ skrzyżowań o wlotach krzyżujących się w zbliżeniu do kąta prostego wpływa jednoznacznie na zasady pierwszeństwa (prawej ręki).

Niemniej jednak, uwzględniając interes publiczny i ogólne zasady zachowania bezpieczeństwa ruchu drogowego, dopuszczam możliwość kolejnej analizy zasadności wynikającej z niejednoznacznego określenia *„gdy skrzyżowanie może nie być wystarczająco postrzegane przez kierujących*”. W tym miejscu chciałbym jednak zaznaczyć, że obowiązkiem zarządcy drogi jest takie zarządzanie pasem drogowym, aby zapewnić bezpieczeństwo w ruchu drogowym, a wprowadzanie dodatkowego oznakowania nie może stanowić usprawiedliwienia i zaniechania czynności, do których jest zobligowany zarządca drogi.

Zatem, organ zarządzający ruchem może po raz kolejny przeanalizować zasadność zastosowania oznakowania w projekcie organizacji ruchu, jednak uzależnia to od wykonania rzetelnej analizy i ewentualnego złożenie dokumentacji z projektem stałej organizacji ruchu, która szczegółowo odnosić się będzie do każdego proponowanego znaku A-5 i uzasadniać będzie jego lokalizację zgodnie z przepisami. W dokumentacji należy załączyć dane dotyczące aktualnego natężenia ruchu na poszczególnych ulicach, wlotach skrzyżowań, parametry wlotów skrzyżowań, a także uzasadnienie „braku wystarczającego postrzegania skrzyżowania przez kierowców”, co w niniejszym przypadku może stanowić jedyne uzasadnienie zastosowania znaków A-5. Dodatkowo należy zweryfikować i podjąć odpowiednie kroki w celu zapewnienia widoczności na wlotach skrzyżowań ze względu na istniejąca roślinność, która w istotny sposób ogranicza postrzeganie elementów pasa drogowego. Ponadto zwracam uwagę na skrzyżowania, które posiadają również wloty dróg wewnętrznych, na których znaki A-5 nie mogą obowiązywać, gdyż każdorazowo pojazdy z tych dróg włączają się do ruchu. Zaznaczam, że zadaniem organu zarządzającego ruchem nie jest poszukiwanie rozwiązań „obchodzących” lub naruszających obowiązujące przepisy, a w tym przypadku organy gminy powinny zweryfikować zasadność zaliczenia poszczególnych dróg do kategorii dróg publicznych gminnych.

W związku z tym, że niniejsze zagadnienie było już omawiane z przedstawicielami Policji na posiedzeniu Zespołu ds. BRD, zasadne jest uzyskanie odrębnego stanowiska Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu – Wydział Ruchu Drogowego w celu poparcia wnoszonych rozwiązań.

Wicestarosta Poznański
Tomasz Łubiński
(dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Rozdzielnik:
1. Mikołaj Kamieński – e-mail
2. Iwona Koźlicka – e-mail
3. Wójt Gminy Suchy Las - ePUAP
4. WD aa.

Sprawę prowadzi:
Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej
Paweł Olbiński, Inspektor, tel. 61 22 69 226

INFORMACJA O PRZETWARZANIU DANYCH OSOBOWYCH

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. informuję, iż:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Starosta Poznański z siedzibą przy ulicy Jackowskiego 18, 60-509 Poznań.

2. Wyznaczono inspektora ochrony danych, z którym można się kontaktować poprzez e-mail: iod@powiat.poznan.pl lub pisemnie na adres: Starostwo Powiatowe w Poznaniu ul. Jackowskiego 18, 60-509 Poznań.

3. Pani/Pana dane będą przetwarzane w celu wypełnienia obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Szczegółowe informacje znajdują się na stronie www.bip.powiat.poznan.pl w zakładce WYDZIAŁY I STANOWISKA SAMODZIELNE – WYDZIAŁ DRÓG I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ

4. Dane po zrealizowaniu celu, dla którego zostały zebrane, będą przetwarzane do celów archiwalnych i przechowywane przez okres niezbędny do zrealizowania przepisów dotyczących archiwizowania danych przez Administratora.

5. Pani/Pan, których dane dotyczą, mają prawo do: a) dostępu do swoich danych osobowych, b) żądania sprostowania danych, które są nieprawidłowe, c) żądania usunięcia danych, gdy: – dane nie są już niezbędne do celów, dla których zostały zebrane, – dane przetwarzane są niezgodnie z prawem, d) żądania ograniczenia przetwarzania, gdy: – osoby te kwestionują prawidłowość danych, – przetwarzanie jest niezgodne z prawem, a osoby te sprzeciwiają się usunięciu danych, – Administrator nie potrzebuje już danych osobowych do celów przetwarzania, ale są one potrzebne osobom, których dane dotyczą, do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń.

6. Ma Pani/Pan prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

7. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym.

8. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób opierający się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu.

9. Odbiorcami danych są podmioty określone w przepisach prawa.